

**Monsieur David Long**  
Président de l'Association Pas de Centrale en  
Basse Automne

**Monsieur Philippe Grégoire**  
Préfet de l'Oise

1, place de la Préfecture  
60022 Beauvais cedex

Le 19 août 2009

**Objet : Enquêtes Publiques : Centrale au gaz à Verberie**

Monsieur le Préfet

Les enquêtes publiques PLU et ICPE concernant le projet de centrale à Verberie se sont déroulées, comme vous le savez, en juin dernier et elles ont fait l'objet d'un vif intérêt de la part de la population. Nous avons recensé les remarques déposées par lettres et dans les registres pendant ces deux enquêtes et je me permets de vous en communiquer les résultats.

**1. Enquête Publique relative à la demande de modification du PLU de Verberie:**

i. Nombre de personnes qui se sont exprimé

Une très large majorité des personnes qui s'est exprimée est clairement contre cette modification. Sur les 1276 personnes qui se sont exprimées, 1251 sont contre et seulement 26 pour, soit

- 98% contre la modification du PLU
- 2% pour la modification du PLU

ii. Recensement des commentaires

Nous avons lu toutes les lettres et les remarques sur registres, hormis celles reçues dans la matinée du samedi 4 juillet (environ 100) que le commissaire enquêteur n'a pas eu le temps d'enregistrer.

Le nombre total de commentaires émis pendant cette enquête publique est : 2948

Le nombre de commentaires contre la centrale est : 2912.

Le nombre de commentaires pour la centrale est : 36

Ensuite nous avons réparti tous les commentaires par nature ou domaine. Pour le PLU, cette analyse par thème est fournie de manière graphique en Annexe I. Dû au très petit nombre de remarques exprimées en faveur de la modification du PLU, il s'est révélé inutile d'effectuer une représentation graphique.

Comme vous pouvez constater à partir de l'annexe 1, les raisons pour le refus de la modification sont variables. Cependant, nous voyons clairement que les quatre premiers thèmes qui motivent le rejet de modification du PLU sont liées aux problématiques environnementales :

- La modification du PLU pour installer une centrale est vue comme contraire à l'esprit du Grenelle de l'environnement (16%)
- La modification entraînerait inéluctablement la destruction du bio-corridor, une variante de la première car la protection de la trame verte est une partie importante des accords de Grenelle (13%)
- La modification réduirait la surface agricole qu'il convient de protéger particulièrement dans notre région (12%)

- La modification pour installer une centrale au gaz induirait une pollution accrue de l'air, du sol et de l'eau (12%)

Ces quatre premiers points comptent pour 53% des commentaires. Cependant, le vrai poids de l'environnement est de 59% car il faut ajouter à ces quatre points le thème relatif à au climat et à l'avenir de la planète, car 6% des arguments exprimés concernent la problématiques autour du réchauffement de la planète et l'utilisation des énergies fossiles.

## 2. Enquête Publique relative à l'autorisation d'exploiter (ICPE):

### i. Nombre de personnes qui se sont exprimé

Une très large majorité des commentaires sont clairement contre cette modification. Sur les 1053 personnes qui se sont exprimées, 1017 sont contre et seulement 36 pour, soit

- 97% contre l'ICPE
- 3% pour l'ICPE

### ii. Recensement des commentaires

Nous avons lu toutes les lettres et les remarques sur registres.

Le nombre total de commentaires émis pendant cette enquête publique est 3544.

Le nombre de commentaires contre la centrale est 3435.

Le nombre de commentaires pour la centrale est 109

Ensuite nous avons réparti tous les commentaires par nature ou domaine. Pour l'ICPE, cette analyse par thème est fournie de manière graphique en Annexe II. Dû au très petit nombre de remarques exprimé en faveur l'ICPE, il s'est révélé inutile d'effectuer une représentation graphique.

Nous trouvons les mêmes soucis concernant l'environnement, 50% des remarques concernent la problématique de l'environnement. Cependant le thème de la santé prend une place plus importante dans le cadre de l'enquête ICPE sans doute parce que pour la première fois la population voit dans les dossiers les véritables chiffres concernant la pollution qui serait générée par la centrale.

## 3. Remarques de l'association sur les enquêtes

- Il est rare que des enquêtes publiques mobilisent autant de personnes.<sup>1</sup> Si l'on considère que la population avertie représente 10 000 personnes, l'enquête sur le PLU a mobilisé 13% de la population et celle sur l'ICPE 10% de la population. D'après Cécile Blatrix <sup>2</sup> (Université de Paris XIII) un commissaire enquêteur évaluait à 85% la proportion d'enquêtes faisant l'objet d'une « carence totale ou partielle de public ». C'est loin d'être le cas pour ces deux enquêtes où nous assistions à une participation massive de la population.

Nous expliquons cette participation inhabituelle de plusieurs manières. Les enquêtes ont représenté l'introduction de l'expression démocratie bafouée depuis le début de ce projet. La population n'a pas accepté que le projet soit caché pendant les élections municipales de mars 2008 (aucune profession de foi des 6 maires élus dans la CCBA n'a mentionné le projet). De plus la population n'a pas accepté l'attitude de Direct Energie et de la société de communication Alter & Go, qui consistait à vouloir discuter de «la manière de mettre en place le projet » plutôt que « s'il fallait mettre en place le projet ». Le refus du maire de Verberie (avant même de consulter son conseil municipal) d'organiser un référendum après

<sup>1</sup> [lara.inist.fr/bitstream/2332/1059/4/CERTU\\_enqplu.pdf](http://ara.inist.fr/bitstream/2332/1059/4/CERTU_enqplu.pdf). Dans ce rapport de CERTU sur les plans de déplacement urbains, une participation de 1500 personnes sur une population de 20 000 000 est évoquée, ce qui représente 0,007% de la population concerné.

<sup>2</sup> [www.u-picardie.fr/labo/curapp/revues/root/43/cecile\\_blatrix.pdf\\_4a0a914f32500/cecile\\_blatrix.pdf](http://www.u-picardie.fr/labo/curapp/revues/root/43/cecile_blatrix.pdf_4a0a914f32500/cecile_blatrix.pdf)

une demande en bonne règle de ses administrés a également motivé une présence massive pendant les enquêtes publiques.

- ii. En lisant toutes les lettres et les commentaires sur registres, il convient d'ajouter que de nombreuses lettres sont très bien argumentées et démontrent une connaissance approfondie des enjeux. La population s'est bien renseignée sur le projet et a pris le temps de motiver les avis exprimés.
- iii. Le recensement des commentaires par thème fait apparaître l'importance de nos jours des aspects environnementaux dans un dossier de ce type. Il est évident que le site choisi par Direct Energie ne pourrait guère être pire sur le plan de l'environnement car non seulement le plateau de Verberie est vierge de toute industrie, situé en bordure du PNR, dans un espace juxtaposant un site Natura 200, mais également le site anéantirait le bio-corridor. La contradiction entre le message « Grenelle » des instances de l'Etat<sup>3</sup> et l'emplacement de cette usine laisse la population plus que perplexe. C'est bien pour cette raison, entre autre, que les groupes des Verts ont fait un score historique dans la région aux élections européennes du mois de juin 2009. La population de cette région, mais également de toute la France, reconnaît maintenant le besoin d'arbitrer dans des dossiers industriels de ce type en s'inspirant des accords de Grenelle.

### Autres commentaires

- i. Comme nous l'avions anticipé, la demande de référendum présentée au conseil municipal de Verberie a été refusée **sans aucun débat**. Il est clair que cette attitude a renforcé le ressenti de déni démocratique de la population.
- ii. Par ailleurs, je profite de ce courrier pour vous signifier notre étonnement de ne pas voir figurer dans les dossiers des deux enquêtes, les rapports du CSRPN ainsi que ceux portant sur les raccordements de RTE. Les deux commissaires enquêteurs interrogés sur ces deux points sont restés sans réponse.
- iii. Il est significatif que six communes, sur les onze appelées à délibérer sur l'ICPE, se sont prononcées contre le projet.

Restant à votre entière disposition pour toute prise de contact que vous jugerez nécessaire, je vous prie de croire, Monsieur le Préfet, à l'expression de mes sentiments respectueux.

David Long  
Président de l'association

---

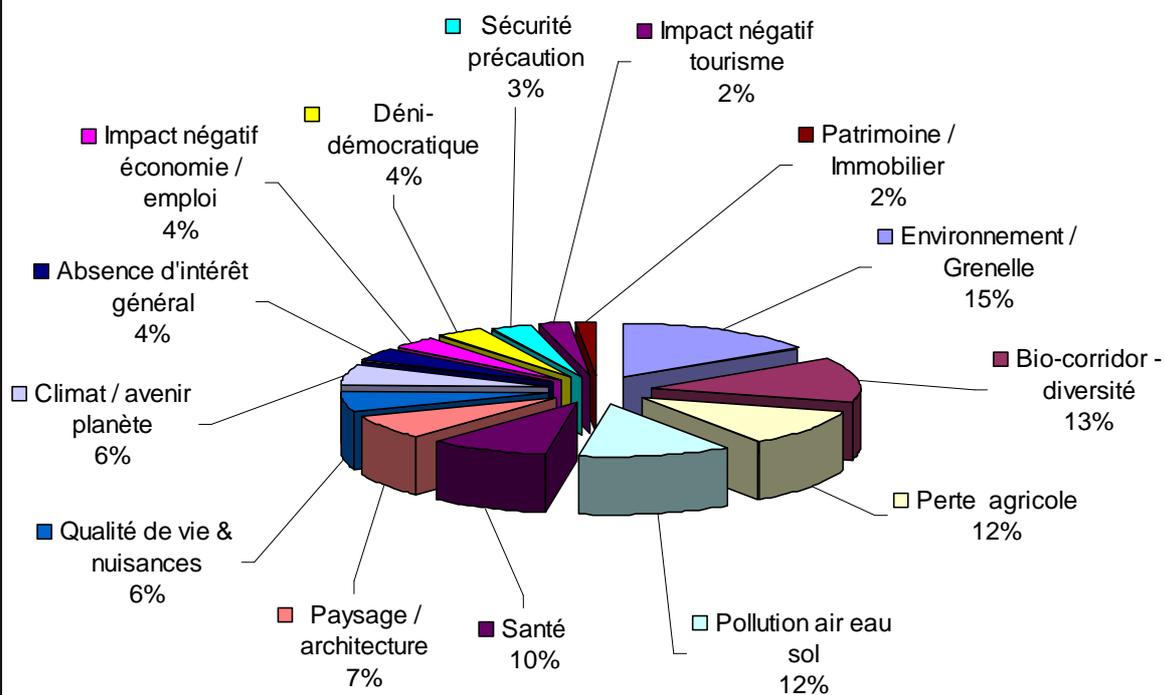
<sup>3</sup> Voir, par exemple : Lettre mensuel du Préfet de l'Oise, N° 43, du février 2009, « Engagement national pour l'environnement », et N° 44 du mars 2009, « Réchauffement climatique ».

## ANNEXE I

### Enquête publique modification du PLU Répartition des commentaires « CONTRE »

Ordre	Arguments développés	taux
1	Environnement / Grenelle	15,9%
2	Bio-corridor – diversité	13,2%
3	Perte agricole	11,5%
4	Pollution air eau sol	11,7%
5	Santé	9,5%
6	Paysage/architecture	7,3%
7	Qualité de vie & nuisances	6,4%
8	Climat / avenir planète	5,7%
9	Absence d'intérêt général	4,2%
10	Impact négatif économie / emploi	3,7%
11	Déni-démocratique	3,6%
12	Sécurité précaution	3,1%
13	Impact négatif tourisme	2,4%
14	Patrimoine/Immobilier	1,6%
	<b>Nombre arguments émis</b>	<b>100,0%</b>

### Répartition des arguments par nature ou domaine (PLU)



## ANNEXE II

### Enquête publique autorisation d'exploiter (ICPE) Répartition des commentaires « CONTRE »

Ordre	Arguments développés	taux
1	Environnement / Grenelle	17,7%
2	Pollutions sol air eau	16,0%
3	Santé	13,1%
4	Bio- corridor - diversité	7,9%
5	Paysage/architecture	7,6%
6	Absence d'intérêt général	6,7%
7	Déni-démocratique	6,0%
8	Climat / avenir planète	5,9%
9	Qualité de vie & nuisances	5,4%
10	Impact négatif économie / emploi	5,4%
11	Sécurité précaution	4,2%
12	Impact négatif tourisme	3,2%
13	Patrimoine/immobilier	1,0%
	<b>Nombre d'arguments émis</b>	<b>100,0%</b>

### Répartition des commentaires par thème (ICPE)

